

Nr postępowania: PGKiM/01/05/2025

"Przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Kazimierz Biskupi"

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej w/w postępowania.

Pytanie nr 1

Dotyczy D.05.03.05b (ul. Działkowa). W pkt 2.6 wykluczono możliwość stosowania granulatu asfaltowego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.82, tj. WT2-2014. Zgodnie z ww. instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7 w ilości do 20%. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a, podanych w SST. Te właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytania nr 2, 3, 4, 5, 6

dot. poz. 11, przedmiar robót ul. Asnyka, m. Posada – Prosimy o wskazanie lokalizacji i wysokości słupów oświetlenia ulicznego do regulacji wysokościowej.

dot. poz. 14, przedmiar robót ul. Asnyka, m. Posada - Prosimy o podanie dokładnej średnicy rury osłonowej dwudzielnej. Brak takiej informacji w dokumentacji.

dot. poz. 3, 5 przedmiar robót ul. Działowa – Prosimy o podanie grubości rozbieranych warstw istniejącej jezdni.

dot. poz. 4, 5 przedmiar robót ul. Poprzeczna – Prosimy o podanie grubości rozbieranych warstw istniejącej jezdni.

dot. poz. 5, 6 przedmiar robót ul. Wiosenna łącznik – Prosimy o podanie grubości rozbieranych warstw istniejącej jezdni.

Odpowiedź na pytania nr 2, 3, 4, 5, 6

Należy wycenić pozycje zawarte w przedmiarach robót.

Pytanie nr 7

Dotyczy §4 pkt 33 oraz §13 pkt 1 ppkt a) projektu umowy. Prosimy określenie, w jaki sposób fakt nienależytego wykonania przedmiotu umowy zostanie stwierdzony.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zgodnie z zapisami umownymi i obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 4 pkt 21 projektu umowy. Uprzejmie prosimy o informację, jakie materiały z rozbiórki Zamawiający zastrzega do własnego użytku. Jednocześnie prosimy o wskazanie miejsca odwozu bądź maksymalnej odległości, na jaką należy przewieźć materiały.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Rodzaj materiałów rozbiórkowych dla własnego użytku Zamawiającego zostanie określony w trakcie prowadzonych robót. Należy przyjąć odwóz do siedziby PGKIM - ul. Warszawska 11, Kazimierz Biskupi.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 11 pkt 1 ppkt f), g), h), m), n) projektu umowy. Prosimy o zmniejszenie kar umownych:

- ppkt f): do 15%,
- ppkt g), n): do 1000,00zł,
- ppkt h): do 500,00zł,
- ppkt m): do 0,3%.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Jednocześnie podkreślenia wymaga, że kary umowne w wysokości określonej w Umowie, mogą być uznane za rażąco wygórowane. Zgodnie z art. 482 §2 k.c. istnieje sądowa możliwość obniżenia wysokości kar umownych w sytuacji ich rażącego wygórowania. W sytuacji więc bardzo wysokich kar umownych, istnieje więc możliwość ich podważania, co wiąże się z daleko posuniętymi konsekwencjami

prawnymi i finansowymi, chociażby w postaci ponoszenia przez stronę przegrywającą kosztów procesu. Dodatkowo tak wysokie kary umowne zmuszają Wykonawcę do uwzględnienia trudnego do oszacowania w Ofercie ryzyka, co z kolei może powodować podwyższenie cen ofertowych.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 11 pkt 2 projektu umowy. Prosimy o zmianę limitu kar umownych z 50% do 30%.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 11 pkt 9 projektu umowy. Prosimy o informację, czy źródłem finansowania jest Polski Ład?

Odpowiedź na pytanie nr 11

Tak.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 11 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 13

Dotyczy §14 pkt 3 i 7 projektu umowy. W związku z krótkim terminem realizacji, prosimy o skrócenie terminu z 14 do 7 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 16 pkt 2 ppkt c) projektu umowy. Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak, to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Nie.

Pytanie nr 15

Dotyczy kosztorysu VI m. Bochlewo Drugie, VII m. Józwin, VIII m. Sokółki, IX m. Wola Łaszczoza. Prosimy o dołączenie SST do wymienionych powyżej kosztorysów.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Należy zastosować te same SST jak dla „Przebudowa ul. Poprzecznej w m. Bielawy”.

Pytanie nr 16

Prosimy o dołączenie opisów technicznych oraz przekrojów normalnych do poniższych kosztorysów: ul. Wiosenna w m. Władimirów, droga gminna w m. Bochlewo Drugie, końcowy odcinek drogi gminnej w m. Józwin, przebudowa ul. Północnej w m. Sokółki, przebudowa odcinka drogi w m. Wola Łaszczoza (ogrody).

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający nie posiada dodatkowych opracowań. Należy wycenić pozycje zawarte w przedmiarach robót.

Pytanie nr 17

Dotyczy ul. Asnyka w m. Posada, ul. Działkowej w m. Kazimierz Biskupi, ul. Poprzecznej w m. Bielawy. Kosztorys wyklucza materiały mieszanki na warstwę podbudowy tj. kruszywo wapienne (skały osadowe). Klasyfikacja materiału, który może być zastosowany do danej warstwy winna i musi odbywać się na podstawie kryteriów technicznych. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EEG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie kosztorysu pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Prosimy o wykreślenie z kosztorysów zapisu „wyklucza się stosowanie skał osadowych”, „z wyłączeniem skał osadowych”, „z wyłączeniem kruszywa wapiennego”.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.