

Kazimierz Biskupi, dnia 07.07.2025 r.

Nr postępowania: PGKiM/01/05/2025

"Przebudowa infrastruktury drogowej na terenie Gminy Kazimierz Biskupi"

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

Firma Budowlano – Usługowa EKO – BUD s.c. Elżbieta, Jacek Majdeccy
Lisewo 2B
62-310 Pyzdry
REGON: 639738509
NIP: 7891523802

Oferta spełniła wszystkie wymogi SWZ i uzyskała najwyższą ocenę wg kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności gospodarczej wykonawcy	CENA BRUTTO	SKRÓCENIE TERMINU WYKONANIA ZAMÓWIENIA	RAZEM
1	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków REGON: 010676681 NIP: 5210421928	-	-	Oferta została odrzucona
2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych S.A. ul. Toruńska 200 62-600 Koło REGON: 310180924 NIP: 6661004943	48,72 pkt	40,00 pkt	88,72 pkt

3	Firma Budowlano-Usługowa EKO-BUD s.c. Elżbieta, Jacek Majdeccy Lisewo 2B, 62-310 Pyzdry REGON: 639738509 NIP: 7891523802	60,0 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	Polbud Polak sp. z o.o. Padniewko 65, 88-300 Mogilno REGON: 369790714 NIP: 5571701744	-	-	Oferta została odrzucona

ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY I UZASADNIENIE

- Oferta nr 1 złożona przez STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05 - 800 Pruszków i oferta nr 4 złożona przez Polbud Polak sp. z o.o. Padniewko 65, 88 - 300 Mogilno.

Oferty Wykonawców zostały odrzucone na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. do 06.07.2025 r. Na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp „Zamawiający przed upływem terminu *związania ofertą* zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, (...)”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający pismem z dnia 26.06.2025 r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do 06.08.2025 r. W niniejszym stanie faktycznym Wykonawcy nie wykazali istnienia interesu w uzyskaniu niniejszego zamówienia ponieważ na skutek tego, że nie przedłużyli terminu związania ofertą, na co pozwala im dyspozycja art. 307 ust. 2 ustawy P. z p. nie wyrazili woli dalszego uczestnictwa w przedmiotowym postępowaniu. Do dnia 06.07.2025 r. do Zamawiającego nie wpłynęło żadne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym oferty Wykonawców przestały wiązać w dniu 07.07.2025 r. i straciły swoją ważność, natomiast Wykonawcy utracili status „Wykonawcy” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zaistnienie powyższej sytuacji zobligowało Zamawiającego do odrzucenia ofert Wykonawców z prowadzonego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, na przedłużenie terminu związania ofertą. Należy wskazać, że treść art. 307 ust. 1 ustawy P.z.p wskazuje, iż oferty jakie składają wykonawcy są wiążące przez określony czas. Celem tego artykułu jest przede wszystkim ochrona Zamawiającego przed możliwością przedwczesnej rezygnacji przez wykonawców z udziału w postępowaniu, a z drugiej strony ochrona wykonawców, którzy są związani swymi ofertami jedynie przez ściśle określony czas po upływie, którego mogą zrezygnować z udziału w postępowaniu bez żadnych negatywnych dla siebie konsekwencji. W związku z tym, oczywistym jest iż oferta nie wiąże stron w nieskończoność zaś prawo przewiduje konieczność określonego zachowania. Ustawa Pzp umożliwia Zamawiającemu zwrócenie się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na względzie skoro Wykonawcy nie złożyli oświadczeń

o przedłużeniu terminu związania ofertą i nie wyrazili w sposób wymagany przepisami ustawy Pzp zgody na przedłużenie tego okresu, dlatego też na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 12 ww. ustawy oferty złożone przez tych Wykonawców zostały uznane za odrzucone.

Ponadto oferta nr 4 złożona przez Polbud Polak sp. z o.o. Padniewko 65, 88 - 300 Mogilno, została odrzucona na mocy art. 226 ust 1 pkt. 5 wymienionej ustawy. Oferta nie zawierała wszystkich kosztorysów ofertowych, opracowanych metodą uproszczoną, w oparciu o przedmiary robót załączone do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Brak wymaganego kosztorysu powoduje, że nie można stwierdzić ilości i rodzaju robót przeprowadzonych przez Wykonawcę, które miałyby zostać objęte zawartą umową. Co więcej, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy stanowiącymi załącznik do SWZ, wynagrodzenie miało charakter kosztorysowy, w związku z czym kosztorys ofertowy jest niezbędny do rozliczenia umowy w trakcie jej wykonywania. Z uwagi na brak wymaganego kosztorysu zawarcie umowy z Wykonawcą za cenę brutto, która winna być określona w kosztorysie byłoby zatem zupełnie niemożliwe.